



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

Poslovni broj: 32. St-3415/2017-237

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Ines Božić, u stečajnom postupku nad dužnikom PAN – TVORNICA PAPIRA ZAGREB d.o.o., u stečaju, OIB: 48630586213, Zagreb, Radnička cesta 173, 11. travnja 2024.

r i j e š i o j e

I. Razrješuje se Miron Markičević, OIB: 52797062273, Zagreb, Ribnjak 3a, dužnosti stečajnog upravitelja u stečajnom postupku nad dužnikom PAN – TVORNICA PAPIRA ZAGREB d.o.o. u stečaju, OIB: 48630586213, Zagreb, Radnička cesta 173, zbog neurednog obnašanja dužnosti.

II. Za novog stečajnog upravitelja imenuje se Josipa Jurčić, OIB: 70344385865, Zagreb, Radnička cesta 37B.

III. Nalaže se razriješenom stečajnom upravitelju u roku od 3 (tri) dana od dana primitka ovog rješenja izvršiti primopredaju dužnosti novoimenovanom stečajnom upravitelju iz točke II. izreke ovog rješenja.

Obrazloženje

1. Odredom čl. 91. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17, dalje: SZ) je propisano da će na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika sud razriješiti stečajnoga upravitelja istekom godine i pol dana od dana održavanja izvještajnoga ročišta ako nije unovčio imovinu koja ulazi u stečajnu masu tako da se može pristupiti završnoj diobi (st. 1.). Sud može po službenoj dužnosti ili na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika razriješiti stečajnoga upravitelja i prije isteka roka iz stavka 1. ovoga članka ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, osobito ako ne postupa po nalogu suda (st. 2). Prije donošenja odluke iz stavka 2. ovoga članka sud će omogućiti stečajnom upravitelju da se očituje, osim ako važni razlozi ne zahtijevaju da se drukčije postupi (st. 3). Protiv rješenja o razrješenju stečajnoga upravitelja pravo na žalbu imaju samo stečajni vjerovnici (st. 4.). Rješenjem o razrješenju stečajnog upravitelja sud će donijeti odluku o imenovanju

novoga stečajnog upravitelja odgovarajućom primjenom odredbe čl. 84. ovog Zakona. Na sljedećem ili kojem kasnijem ročištu skupština vjerovnika može izabrati neku drugu osobu za stečajnog upravitelja odgovarajućom primjenom odredbe čl. 87. ovog zakona.

2. Stečajni vjerovnici su pozivom na odredbu čl. 91. st. 2. SZ-a na skupštini održanoj 5. travnja 2024. donijeli odluku kojom se "predlaže sudu razriješiti stečajnog upravitelja jer svoju dužnost ne obavlja uspješno", a jer su nakon rasprave o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase stečajni vjerovnici zaključili da stečajni upravitelj svoju dužnost ne obavlja uspješno, a osobito iz razloga što je nepotpuno i netočno izvještavao stečajne vjerovnike i sud o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase.

3. Sud ocjenjuje da je zahtjev skupštine vjerovnika osnovan.

4. Na skupštini vjerovnika održanoj 5. travnja 2024., koja je sazvana s dnevnim redom "Izvešće o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase", stečajni upravitelj se očitovao o brojnim pitanjima i okolnostima koje su odlučne za tijek ovog stečajnog postupka, a iz kojeg očitovanja proizlazi da svoju dužnost ne obavlja uspješno, kako je to ocijenila skupština vjerovnika.

5. Naime, na skupštini vjerovnika stečajni vjerovnik REPUBLIKA HRVATSKA je naveo kako izvješća stečajnog upravitelja nisu podobna za raspravljanje jer je usporedbom izvješća tijekom ovog stečajnog postupka utvrđeno da nisu potpuna niti točna, dok u izvješćima nije usklađena valuta kune u euro glede procijenjene vrijednosti nekretnina, vrijednosti predmeta spora u parnicama, a iz čega proizlazi da se izvješća ponavljaju bez usklađivanja sa zakonskim propisima i promjenama. U odnosu za parnični postupak koji se vodi radi pobijanja pravnih radnji stečajnog vjerovnika kod Trgovačkog suda u Zagrebu pod brojem P-90/2020 navodi da iz izvješća stečajnog upravitelja proizlazi da je zadnja radnja poduzeta u travnju 2022. godine, dakle prije 2 godine i da od tada nije bilo promjena, dok je provjerom u sustavu e-komunikacije stečajni vjerovnik utvrdio da je nedavno sud sastavio dopis, za koji ne zna na što se odnosi i koji nije naveden u izvješću. Naime, parnice za pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika jesu hitni postupci pa se odgovarajućom primjenom odredbe čl. 166. st. 2. SZ-a takve parnice pred prvostupanjskim sudom moraju završiti u roku od 6 (šest) mjeseci. U konkretnom slučaju, stečajni upravitelj u izvješćima navodi da je razlog neunovčavanja imovine stečajnog dužnika okolnost što su u tijeku parnice za pobijanje pravih radnji, odnosno jer o pravomoćnom ishodu tog postupka ovisi daljnji tijek stečajnog postupka, dok s druge strane ne vodi računa da se takve parnice ubrzaju niti u izvješćima navodi promjene vezane uz tijek parničnog postupka, a zbog čega je izvješće u tom dijelu nepotpuno.

6. Stečajni vjerovnik Republika Hrvatska je ukazao i da je provjerom stanja u drugim parničnim predmetima utvrdio da je bilo promjena koje nisu iskazane u izvješćima stečajnog upravitelja jer je Vrhovni sud Republike Hrvatske u predmetu P-3842/2009 odlučio o prijedlogu za dopuštenje revizije. Stečajni upravitelj se očitovao da je u tom predmetu rješenjem, poslovni broj Revd-3974/23, od 20. prosinca 2023. odbaćen prijedlog za dopuštenje revizije. Navedena okolnost nije navedena u posljednjem izvješću stečajnog upravitelja od 23. veljače 2024.

7. Stečajni upravitelj se, na poseban upit suda, očitovao da je odvjetnika Brčića angažirao u parnici P-3030/18 i P-81/22 i Pr-520/2019, dok je temeljem pravomoćne presude donesene u parnici P-3030/18 Marinko Mikulić uplatio u stečajnu masu iznos od 80.258,50 eura, a od čega je plaćen trošak odvjetničkom uredu Brčić. Na daljnji upit suda je li stečajni upravitelj imao odobrenje odbora vjerovnika za davanje ovlaštenja odvjetniku Brčiću za zastupanje u parnicama koje su znatne vrijednosti spora, stečajni upravitelj navodi da nije. Radi se o parnicama znatne vrijednosti predmeta spora u smislu odredbe čl. 230. st. 2. t. 4. SZ-a za koju zakon propisuje da je stečajnom upravitelju potrebna suglasnost odbora vjerovnika. Naime, iz izvješća stečajnog upravitelja proizlazi da se parnica pod brojem P-3030/2018 vodi radi utvrđenja tražbine u iznosu od 173.053.091,81 kn, parnica poslovni broj Pr-520/2019 radi utvrđenja tražbine u iznosu od 376.470,99 kn, a parnica pod brojem P-81/22 radi utvrđivanja tražbine u iznosu od 4.461.708,60 kn. Kako se radi o parnicama znatne vrijednosti predmeta spora, u kojima i troškovi odvjetnika ovise o visini vrijednosti predmeta spora, to je stečajnom upravitelju za angažiranje odvjetnika u takvim parnicama bila potrebna suglasnost odbora vjerovnika jer upravo je u nadležnosti odbora da odlučuje jesu li prihvatljivi uvjeti pod kojima se namjerava zasnovati mandatni odnos s određenim punomoćnikom kojeg stečajni upravitelj odabere.

8. Stečajni vjerovnik Republika Hrvatska je ukazao da u brojnim parničnim predmetima, npr. P-520/19 i P-81/22 nije bilo nikakvih radnji još od 2022. godine, dok s druge strane iz dostavljenih izvješća proizlazi da se plaćaju brojni odvjetnički troškovi za koje stečajni upravitelj nema odobrenje odbora vjerovnika, a za koje se ne zna za što se odnose niti za koje postupke.

9. Na poseban upit suda na što se odnosi priljev iskazan u financijskom izvješću Đuro Đaković d.o.o., stečajni upravitelj se očitovao da se radi o uplatama zaposlenika temeljem sklopljenih ugovora o kupoprodaji koje je stečajni dužnik sklopio prije otvaranja stečajnog postupka sa svojim zaposlenicima uz kreditiranje, te da zaposlenici uplaćuju preko posredničke agencije Đuro Đaković d.o.o. mjesečne iznose. Naveo je da se radi o kreditnom odnosu sklopljenom na rok od 30 godina, da stečajni dužnik nije u posjedu ugovora i da se radi o kreditiranju kupnje za oko 50 stanova. U izvješćima koje je dostavljao stečajni upravitelj nije naveo postojanje tih ugovora niti uvjetima pod kojima se takvi ugovori ispunjavaju, odnosno nije obavijestio sud o ispunjenju takvih ugovora temeljem odredbe čl. 181. SZ-a.

10. Na upit stečajnog suca od čega se ostvaruje prihod od najma, stečajni upravitelj se očitovao da su sklopljeni ugovori o zakupu za nekretnine u Donjim Andrijevcima, z.k. ul. 1119. i 1120, da prostore koriste različite fizičke osobe po cijeni od 5,00 do 10,00 eura po m² i da su ugovori sklopljeni na određeno vrijeme od 6 mjeseci. Međutim, u spisu ne nalaze niti ovi ugovori niti je stečajni upravitelj tijekom postupka obavijestio stečajni sud i stečajne vjerovnike o uvjetima sklapanja tih ugovora.

11. Stečajni vjerovnik RH je ukazao da iz financijskog izvješća proizlazi da se vodi dvostruko knjigovodstvo (III i XII), a iz čega proizlazi da se oštećuje stečajna masa. Tako je npr. u razdoblju od 4. travnja do 14. srpnja 2023. napravljen izdatak na ime troškova knjigovodstva FBS prometu d.o.o. u iznosu od 4.999.95 kn te poseban izdatak na ime administrativno računovodstvenih usluga u iznosu od 3.767,25 kn.

12. Na upit suda ima li odobrenje za ugovor o radu za Milana Ercega, stečajni upravitelj se očitovao da nema, dok iz financijskog dijela izvješća proizlazi da stečajni upravitelj redovito isplaćuje iz stečajne mase troškove s osnova plaće za Milana Ercega premda za takav ugovor nema odobrenje suca sukladno odredbi čl. 191. SZ-a (zadnje odobrenje je sud dao 24. svibnja 2019. na rok od 6 mjeseci).

13. Na upit suda na što se odnose putni troškovi za tromjesečno razdoblje u iznosu od 1.494,01 eura stečajni upravitelj navodi da za odlazak u Donje Andrijevice. Uvidom u spis sud je utvrdio da nisu dostavljeni putni nalozi niti za razdoblje od 19. listopada 2023. do 20. veljače 2024. niti putni nalozi za putne troškove koji su isplaćeni u prethodnim razdobljima. Na daljnji upit suda na što se odnose troškovi obrazovanja seminara i po kojoj osnovi je to isplaćeno (razdoblje od 18. rujna 2020. – 21. prosinca 2020. u iznosu od 600,00 kn; 19. listopada 2023. – 20. veljače 2024. u iznosu od 276,00 eura), stečajni upravitelj navodi da se kao stečajni upravitelj mora obrazovati i po toj osnovi plaćati edukacije. Dakle, stečajni upravitelj je izvršio brojne isplate s osnova troškova puta koji nisu dokumentirani putnim nalogima, odnosno troškove edukacija premda niti jednom zakonskom odredbom nije propisano da se stečajni upravitelj ima pravo obrazovati na teret stečajne mase, odnosno da su takve troškove dužni snositi stečajni vjerovnici.

14. Na daljnji upit suda na temelju čega su izvršene isplate na ime nagrade (rezervacije), stečajni upravitelj odgovara da se u izvršene na temelju rješenja kojim se određuje nagrada stečajnom upravitelju. Iz financijskih izvješća proizlazi da su na ime akontacije nagrade izvršene isplate u razdoblju od 18. rujna 2020. do 21. prosinca 2020. u iznosu od 9.998,15 kn, u razdoblju od 25. ožujka 2021. do 30. lipnja 2021. u iznosu od 9.380,45 kn, u razdoblju od 30. lipnja 2021. do 4. studenog 2021. u iznosu od 14.070,65 kn, u razdoblju od 4. studenog 2021. do 4. veljače 2022. u iznosu od 10.943,85 kn, premda takva nagrada nije određena rješenjem suda.

15. S obzirom na ovakvo, nepotpuno i netočno izvještavanje stečajnih vjerovnika, isplate brojnih troškova za koje nije jasno na što se odnose niti sud dokumentirani, sud prihvća prijedlog skupštine vjerovnika te na temelju odredbe čl. 91. st. 2. SZ-a razrješuje stečajnog upravitelja zbog neurednog obnašanja dužnosti.

16. Sud je na temelju odredbe čl. 91. st. 6. SZ-a, a u vezi s odredbom čl. 84. st. 2. SZ-a, imenovao novu stečajnu upraviteljicu koja raspolaže potrebnom stručnošću i znanjem za ovaj, služeni stečajni postupak, u kojem će po ocjeni ovoga suda biti potrebno poduzeti velik broj radnji za koje je potrebno pravno znanje, a kako bi se u konačnici ostvario temeljni cilj stečajnog postupka i namirili stečajni vjerovnici.

U Zagrebu, 11. travnja 2024.

Sutkinja
Ines Božić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a izjavljuje se putem ovog suda u dva (2) primjerka. Protiv rješenja o razrješenju mogu se žaliti samo stečajni vjerovnici. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana

objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a).

DNA:

- novi stečajni upravitelj
- razriješeni stečajni upravitelj
- eOglasna ploča
- sudski registar
- Ministarstvo pravosuđa i uprave – po pravomoćnosti

Broj zapisa: **9-30866-37bbe**

Kontrolni broj: **03689-e2985-7d832**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=INES BOŽIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.